



भारत का राजपत्र The Gazette of India

असाधारण

EXTRAORDINARY

भाग I—खण्ड 1

PART I—Section 1

प्राधिकार से प्रकाशित

PUBLISHED BY AUTHORITY

सं. 226]

नई दिल्ली, सोमवार, अगस्त 9, 2010/श्रावण 18, 1932

No. 226]

NEW DELHI, MONDAY, AUGUST 9, 2010/SHRAVANA 18, 1932

वाणिज्य एवं उद्योग मंत्रालय

(वाणिज्य विभाग)

(पाटनरोधी एवं संबद्ध शुल्क, महानिदेशालय)

जांच शुरुआत संबंधी अधिसूचना

नई दिल्ली, 9 अगस्त, 2010

मध्यावधि समीक्षा

विषय : कोरिया आर. पी. के मूल के अथवा वहां से निर्यातित रबड़ केमिकल (पीएक्स 13) पर लागू पाटनरोधी शुल्क से संबंधित मध्यावधि समीक्षा जांच की शुरुआत।

फा. सं. 15/21/2010-डीजीएडी.—यतः 1995 में यथासंशोधित सीमा-शुल्क टैरिफ अधिनियम, 1975 तथा सीमा-शुल्क टैरिफ (पाटित वस्तुओं की पहचान, उन पर पाटनरोधी शुल्क का आकलन एवं संग्रहण तथा क्षति निर्धारण) नियमावली, 1995 (जिन्हें एतदपश्चात् "पाटनरोधी नियम" कहा जाएगा) को ध्यान में रखते हुए निर्दिष्ट प्राधिकारी (जिन्हें एतदपश्चात् "प्राधिकारी" कहा गया है) ने दिनांक 1 अक्टूबर, 2008 की अधिसूचना सं. 14/5/2007-डीजीएडी द्वारा कोरिया और चीन जन. गण. (जिन्हें एतदपश्चात् "संबद्ध देश" कहा गया है) के मूल के अथवा वहां से निर्यातित रबड़ केमिकल अर्थात् पीएक्स 13 (6 पीपीडी) (जिसे एतदपश्चात् "संबद्ध वस्तु" कहा गया है) के आयातों पर निश्चयात्मक पाटनरोधी शुल्क की सिफारिश करते हुए अंतिम परिणाम अधिसूचित किए थे।

2. और यतः दिनांक 12 दिसम्बर, 2008 की सीमाशुल्क अधिसूचना सं. 133/2008-सी.शु. द्वारा संबद्ध वस्तु के आयातों पर पाटनरोधी शुल्क अधिरोपित किया गया था।

3. और यतः प्राधिकारी को मै. नेशनल ऑर्गेनिक केमिकल इंडस्ट्रीज लि. से पूर्व में अधिरोपित पाटनरोधी शुल्क की मध्यावधि समीक्षा की आवश्यकता को सिद्ध करते हुए एक आवेदन प्राप्त हुआ है।

विचाराधीन उत्पाद

4. मूल जांच तथा वर्तमान समीक्षा आवेदन में विचाराधीन उत्पाद रबड़ केमिकल, पीएक्स-13 (6 पीपीडी) है। 6सी, पिलफ्लेक्स 13, सिरेंटॉक्स 4020, एंटीऑक्सीडेंट 4020, कुम्होनेक्स 13, वल्केनॉक्स 4020 आदि जैसे अन्य व्यावसायिक/ब्रांड नामों के साथ पीएक्स-13 (6पीपीडी) का रासायनिक विवरण N-(1, 3-डायमिथाइल ब्यूटाइल)-N" फिनाइल-पी-1 है। प्राधिकारी ने पूर्व में यह निर्धारित किया था कि संबद्ध वस्तु के लिए अनन्य रूप से कोई वर्गीकरण नहीं है और विभिन्न आयातकों द्वारा आयात के प्रयोजनार्थ विचाराधीन उत्पाद को सीमाशुल्क टैरिफ अधिनियम और

आईटीसी एचएस वर्गीकरण के अंतर्गत सीमाशुल्क वर्गीकरण शीर्ष 38.10, 38.12, 29.21, 98 के विभिन्न उपशीर्षों के अंतर्गत वर्गीकृत किया जा रहा है। तथापि उक्त सीमाशुल्क वर्गीकरण केवल सांकेतिक है और वर्तमान जांच के दायरे पर किसी भी प्रकार से बाध्यकारी नहीं है।

जाँच की शुरुआत

5. सीमाशुल्क टैरिफ (संशोधन) अधिनियम, 1995 तथा उसके अंतर्गत पाटनरोधी नियमों के अनुसार प्राधिकारी द्वारा पाटनरोधी शुल्क को जारी रखने की आवश्यकता की समय-समय पर समीक्षा करना अपेक्षित है। मै. एनओआईसीएल लि. ने कोरिया के मूल के अथवा वहाँ से निर्यातित संबद्ध वस्तु पर पूर्व में अधिरोपित पाटनरोधी शुल्क की मध्यावधि समीक्षा की आवश्यकता को सिद्ध करते हुए एक आवेदन प्रस्तुत किया है और ऊपर उल्लिखित अधिसूचना के अंतर्गत संबद्ध वस्तु पर पूर्व में अधिरोपित पाटनरोधी शुल्क में संवर्धन हेतु अनुरोध किया है। निर्दिष्ट प्राधिकारी के अनुसार ऊपर उल्लिखित नियमावली के नियम 23 के साथ पठित सीमाशुल्क टैरिफ (संशोधन) अधिनियम 1995 की धारा 9क(5) के प्रावधानों के अंतर्गत इस स्थिति में पूर्व में संस्तुत पाटनरोधी शुल्क की मध्यावधि समीक्षा करना समुचित होगा।

शामिल देश

6. वर्तमान जांच में शामिल देश कोरिया आरपी है।

समीक्षा के आधार

7. आवेदक ने दावा किया है कि पाटनरोधी शुल्क के लागू होने के बावजूद भारत में कोरिया आरपी से पाटित कीमतों पर संबद्ध वस्तु का आयात जारी है और इससे घरेलू उद्योग को क्षति हो रही है। आवेदक ने तर्क दिया है कि मौजूदा उपाय अब पाटन जिससे क्षति हो रही है, को समाप्त करने के लिए पर्याप्त नहीं है और यह शुल्क पूर्व में निर्धारित की गई क्षति को समाप्त करने के अपेक्षित परिणाम को प्राप्त नहीं कर पा रहा है। आवेदक ने पाटन मार्जिन में वृद्धि को शामिल किए जाने के लिए पाटनरोधी शुल्क की राशि में वृद्धि की संस्तुति करने का अनुरोध किया है।

प्रक्रिया

8. दिनांक 01.10.2008 की अधिसूचना संख्या 14/5/2007-डीजीएडी द्वारा पूर्व में अधिसूचित अंतिम जाँच परिणामों तथा तत्पश्चात दिनांक 12 दिसम्बर, 2008 की सीमाशुल्क अधिसूचना सं. 133/2008 द्वारा अधिरोपित पाटनरोधी शुल्क की समीक्षा करने का निर्णय लेने के पश्चात प्राधिकारी पाटनरोधी शुल्क के अधिरोपण को जारी रखने की आवश्यकता की समीक्षा करने और इस बात की जाँच करने कि क्या सीमाशुल्क टैरिफ (संशोधन) अधिनियम, 1995 और पाटनरोधी नियमावली के अनुसार पाटनरोधी शुल्क की राशि में वृद्धि करना आवश्यक है, के लिए एतद्वारा जाँच की शुरुआत करते हैं।

9. इस समीक्षा में दिनांक 01.10.2008 की अधिसूचना सं. 14/5/2007-डीजीएडी के सभी पहलू उस सीमा तक शामिल हैं जहाँ तक उनका संबंधी पीयूसी से और कोरिया आरपी से है। इसके अतिरिक्त, उपर्युक्त नियमों के अनुसार नेशनल ऑर्गेनिक केमिकल इंडस्ट्रीज लि. को घरेलू उद्योग माने जाने का प्रस्ताव है।

जाँच की अवधि (पीओआई)

10. वर्तमान समीक्षा के प्रयोजनार्थ जाँच की अवधि 1 अप्रैल, 2009 से 31 मार्च, 2010 (12 माह) तक है। तथापि क्षति जाँच अवधि में वर्ष 2006-07, 2007-08, 2008-09 और जाँच की अवधि शामिल होगी।

सूचना प्रस्तुत करना

11. संबद्ध देश के निर्यातकों, भारत में उनके दूतावास/प्रतिनिधियों के जरिए उनकी सरकार, भारत में इस जाँच से संबंधित समझे जाने वाले आयातकों और प्रयोक्ताओं तथा घरेलू उद्योग को निर्धारित प्रपत्र में और ढंग से संगत सूचना प्रस्तुत करने के लिए और निम्नलिखित को अपने विचारों से अवगत कराने के लिए अलग से लिखा जा रहा है :-

निर्दिष्ट प्राधिकारी
वाणिज्य एवं उद्योग मंत्रालय
वाणिज्य विभाग
पाटनरोधी एवं संबद्ध शुल्क महानिदेशालय
कमरा नं. 243, उद्योग भवन
नई दिल्ली-110011

12. कोई अन्य हितबद्ध पक्षकार भी जाँच से संगत अपने अनुरोध नीचे निर्धारित समय सीमा के भीतर प्रस्तुत कर सकता है।

समय सीमा

13. इस जाँच से संबंधित कोई सूचना और सुनवाई हेतु कोई भी अनुरोध लिखित में भेजा जाना चाहिए जो इस समीक्षा अधिसूचना के प्रकाशन की तारीख से चालीस दिनों (40 दिनों) के भीतर उपर्युक्त पते पर प्राधिकारी के पास पहुँच जाए। यदि निर्धारित समय-सीमा के भीतर कोई सूचना प्राप्त नहीं होती है या अधूरी सूचना प्राप्त होती है तो निर्दिष्ट प्राधिकारी पाटनरोधी नियमों के अनुसार रिकॉर्ड में उपलब्ध तथ्यों के आधार पर अपने जाँच परिणाम दर्ज कर सकते हैं।

अगोपनीय सारांश

14. सभी हितबद्ध पक्षकारों द्वारा पाटनरोधी नियम 7(2) के अनुसार गोपनीय आधार पर प्रस्तुत किसी सूचना का अगोपनीय सारांश प्रस्तुत किया जाना अपेक्षित है जो पाटनरोधी नियमों के नियम 7(1) तथा 7(2) के अनुसार स्वीकार्यता के अधीन होगा।

सार्वजनिक फाइल का निरीक्षण

15. नियम 6(7) के अनुसार कोई हितबद्ध पक्षकार अन्य हितबद्ध पक्षकारों द्वारा प्रस्तुत साक्ष्य के अगोपनीय रूपांतर की सार्वजनिक फाइल का निरीक्षण कर सकता है। ऐसे मामलों में जहाँ हितबद्ध पक्षकार उचित अवधि के भीतर आवश्यक सूचना देने से इंकार करते हैं अथवा अन्य प्रकार से आवश्यक सूचना उपलब्ध नहीं कराते हैं अथवा जांच में अत्यधिक बाधा डालते हैं तो प्राधिकारी अपने पास उपलब्ध तथ्यों के आधार पर जांच परिणाम दर्ज कर सकते हैं और केन्द्र सरकार को यथोचित सिफारिशें कर सकते हैं।

पी. के. चौधरी, निर्दिष्ट प्राधिकारी

MINISTRY OF COMMERCE AND INDUSTRY

(Department of Commerce)

(DIRECTORATE GENERAL OF ANTI-DUMPING AND ALLIED DUTIES)

INITIATION NOTIFICATION

New Delhi, the 9th August, 2010

(Mid Term Review)

Sub:— Initiation of Mid Term Review on the Anti-Dumping duty imposed on Rubber Chemical (PX13) originating in or exported from Korea RP.

F. No. 15/21/2010-DGAD.—Whereas, having regard to the Customs Tariff Act, 1975 as amended in 1995 and the Customs Tariff (Identification, Assessment and Collection of Duty or Additional Duty on Dumped Articles and for Determination of Injury) Rules, 1995 (herein after referred to as 'AD Rules'), vide Notification No. 14/5/2007-DGAD dated 1st October, 2008, the Designated Authority (herein after referred to as 'the Authority') notified its final findings recommending definitive antidumping duty on import of rubber chemical i.e. PX13 (6PPD) (hereinafter referred to as 'subject goods') originating in or exported from Korea (hereinafter referred to as 'subject country') and China PR.

2. And WHEREAS definitive antidumping duty was imposed on the subject goods vide Customs Notification no: 133/2008 dated 12th December, 2008.

3. And WHEREAS a petition for Mid Term Review has been received by the Authority from M/s National Organic Chemical Industries Limited substantiating the need for Mid Term Review of the anti dumping duty earlier imposed.

Product under Consideration

4. The Product under Consideration, as in the original investigation and also in the present review application is Rubber Chemical, Px-13 (6PPD). Px-13 (6PPD) has its chemical description as, N-(1,3-dimethyl butyl)-N" Phenyl-P-1 with other trade/brand names as 6C, Pilflex 13, Sirantox 4020 Antioxident 4020, Kumhonax 13 Vulcanox 4020 etc. The Authority has previously determined that there is no dedicated classification for the subject goods and the product under consideration is being classified under various sub headings of customs classification head 38.10, 38.12, 29.21, 98 of the Customs Tariff Act and ITC HS classification for the purposes of imports by various importers. However, the said Customs classification is indicative only and in no way binding on the scope of the present investigation.

Initiation

5. The Customs Tariff (Amendment) Act 1995 and the AD Rules made there under require the Authority to review from time to time the need for continuance of anti-dumping duty. M/s NOCIL Limited has filed an application substantiating the need for Mid - Term Review of the anti-dumping duty earlier imposed on the subject goods originating in or exported from Korea and have requested for enhancement in the quantum of the anti-dumping duty earlier imposed on subject goods under the above mentioned Notification. The Designated Authority considers that the Mid - Term Review of the anti dumping duty recommended earlier would be appropriate at this stage under the provisions of Section 9A (5) of the Customs Tariff (Amendment) Act, 1995 as amended read with Rule 23 of Anti Dumping Rules.

Country (ies) Involved

6. The country involved in the present investigation is **Korea RP**.

Grounds for Review

7. The Applicant has claimed that in spite of existing anti dumping duties, subject goods continue to be imported in India from Korea RP at dumped prices and the same is causing injury to the Domestic Industry. The Applicant argues that, the existing measure is not, or is no longer, sufficient to counteract the dumping which is causing injury and the same is not achieving the intended results in removing the injury previously established. The Applicant has further requested for recommendation of enhanced quantum of Anti-Dumping Duty to account for increase in the Dumping margin

Procedure

8. Having decided to review the final findings notified vide Notification No. 14/5/2007-DGAD dated 1st October, 2008 earlier and consequent anti dumping duty imposed vide Customs Notification no: 133/2008 dated 12th December, 2008, the Authority hereby initiates investigations to review the need for continued imposition of anti dumping duty, and whether the quantum of anti dumping duty is required to be modified in accordance with the Customs Tariff (Amendment) Act, 1995 and AD Rules.

9. The review covers all aspects of Notification No. 14/5/2007-DGAD dated 1st October, 2008 so far as they have a relationship with PUC as also so far as they have a relationship with Korea RP. Further, National Organic Chemical Industries Limited is proposed to be considered as Domestic Industry in accordance with the Rules supra.

Period of Investigation

10. The period of investigation for purpose of the present review is 1st April, 2009 to 31st March, 2010 (12 months). However, injury analysis shall cover the years 2006-07, 2007-08, 2008-09 and the POI.

3114 GI/10-2

Submission of Information

11. The exporters in the subject country, their government through their Embassy in India/representatives, the importers and users in India known to be concerned and the Domestic Industry are being addressed separately to submit relevant information in the form and manner prescribed and to make their views known to the:

**The Designated Authority,
Ministry of Commerce & Industry,
Department of Commerce,
Directorate General of Anti-Dumping & Allied Duties, (DGAD),
Room No. 243, Udyog Bhavan,
New Delhi-110011**

12. Any other interested party may also make its submissions relevant to the investigation in the prescribed form and manner within the time limit set out below.

Time Limit

13. Any information relating to the present review and any request for hearing should be sent in writing so as to reach the Authority at the address mentioned hereinabove not later than forty days (40 Days) from the date of publication of this review notification. If no information is received within the prescribed time limit or the information received is incomplete, the Designated Authority may record its findings on the basis of the facts available on record in accordance with the AD Rules.

Non-confidential summary

14. All interested parties must provide a non-confidential summary of any information provided on a confidential basis in terms of Anti-Dumping Rule 7(2), which will be subject to acceptance in terms of Rules 7(1) and 7(2) of the AD Rules.

Inspection of Public File

15. In terms of Rules 6(7), any interested party may inspect the public file containing non-confidential version of the evidence submitted by other interested parties. In case where an interested party refuses access to, or otherwise does not provide necessary information within a reasonable period, or significantly impedes the investigation, the Authority may record its findings on the basis of the facts available to it and make such recommendations to the Central Government as deemed fit.

P. K. CHAUDHARY, Designated Authority